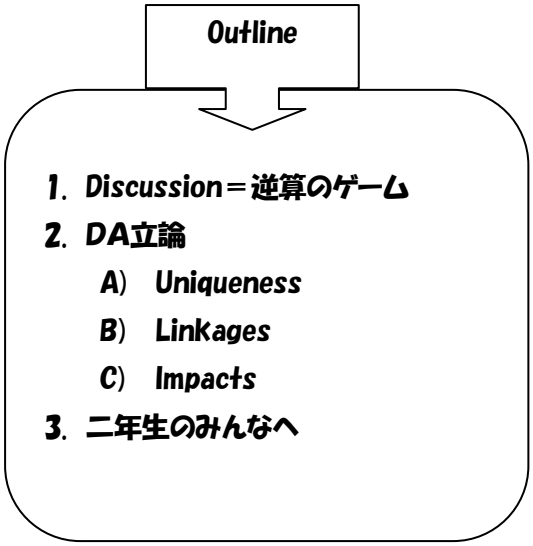
～DAってなんだっけ？？！(-。-)y-°°°～



今日は来てくれてありがとー☆★
今の二年生は一年生が入ってきて、いよいよ教える側になって焦ってきてる頃だと思いますw
俺もめっちゃ焦りました！！　どーしよー！！！！！！！！！！！！！！！！みたいな

なんで焦るのか？その原因を考えたことはあるかな？
理由はたぶん…今の時期はまだ Discussion というものに対する知識・認識が、自分の中で体系化されてない曖昧なままであって、今までなんとなーくそれでこなしてこれたからかな？？

もしそうなら、これは当たり前のことだから大丈夫！　みんなそうだった！！！！w

これからその曖昧なやつを形式化していく作業をすれば、それを下に伝えていけるよね！

ではではさっそくいきましょー♪

※ここに書かれている内容をすべて鵜呑みにしないで下さいね。
　これはひとつの考え方に過ぎないので。Discussion において正しいものはないのですよー

1. Discussion=価値観を共有するための逆算ゲーム

これは DA ってものを考える上で大事な概念です。
大半の二年生はなんか Argument 作らなきゃ！ってなったら DA から考えてたりしてないかな？？

これは大間違いです

Discussion のあるべき流れは以下のようだと思います。

※左側はプレパ段階における思考＆プレパの流れ
右側はテーブル中の Discussion の流れ

①Topic に対する価値観(essential 且つ ultimate なやつ)
⇩ ⇧
②その価値観が基になったコンパリの構想(三角ロジックのやつ)
⇩ ⇧
③そのコンパリの構想に必要な対立概念(＝これが DA)
⇩ ⇧
④その対立概念を立論する為の Linkage sentences
⇩ ⇧
⑤その Linkage sentences を容易に証明するための、ASQ でのストラテとしてのコンセンサス
⇩ ⇧
⑥そのコンセンサスをサクっと取るための Q-C-A-C-S ってゆーハンドリング
⇩ ⇧
⑦そのハンドリンをみんなにわかりやすく浸透させるためのスキルとしてのプレゼンテーション能力

さぁさぁさぁ、みんな③から始めようとしてなーい？
てかエバシの今日の purpose って欄に⑥とか⑦のこと書いちゃってなーい？

とにかくここで言いたかったのは

「どんな DA あるかなー」からじゃなくて、「この Topic ってどーなんだろー」って
自分なりの topic に対する意見から考え始めてほしい！！ってことです

2. DA 立論

A) Uniqueness

さてさて、DA の idea の抽出方法についてなんとなーくつかめたとこで、具体的に見ていきましょ
まず DA に一番必要なもの＝Uniqueness

Uniqueness とは、DA は Plan 特有(Unique)のものであること。つまり、DA が PLAN によってのみ起こされることを指します。
具体的には、「現状でその DA は発生していなくて、かつ将来にわたっても Plan をとらない限り発生しない」ということを示す必要があります。

PLAN をとろうがとるまいが起こる DA は PLAN をとるかどうかの判断材料にはなりえないということです。「結局とってもとらなくても DA あるのなら、AD 得られる分 PLAN とったほうがいいよね」って話になるわけですね。 見方を変えれば、「PLAN を採るか採らないか」を話す以上、PLAN に関係ない＝not unique な話は必要ない、ともなるわけで。
本来的には DA がコンパリの材料足りえるか、という問題です。

これほど大事な Uniqueness ですが、みんなの中でテーブル中に What is the uniqueness? って聞かれたときになんて答えたらいいかわからないっていませんかー？

はい、ボクはそうでしたw なんかテキトーにポニョポニョって言って誤魔化してましたw

じゃあどーしたらいいの？ってことで Uniqueness の種類を理解してそこから説明してみましょ♪

Uniqueness は大きく分けて2種類　　※数値はイメージ

1. 0から10
2. 5から10

前者は今までなかったけどプランによって出てきちゃった！！ってやつ
後者は今まではあったけどプランによって増えちゃった！！ってやつ

前者の例は、Death Penalty で Victims' Family が M/S ってやつ
後者の例は、Overtime Work で持ち帰り残業する人が現状より増えるってやつ

つまり自分の DA の idea がどっちのタイプなのかを説明すれば uniqueness の話は一発で終了♪
※後者の増えちゃうケースは uniqueness が論点(＝みんなが斬りに来る point)だから、ちゃんと証明できるようにしておこー！！

B) Linkages

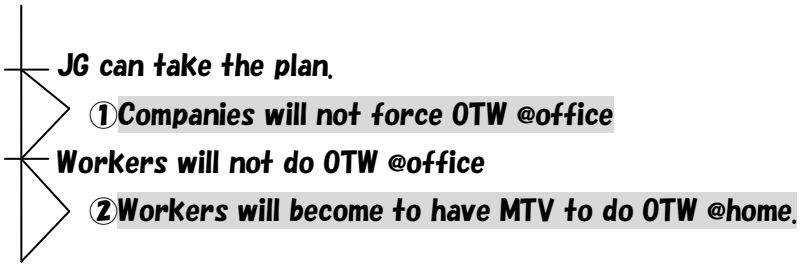
DA の立論は、いかにスムーズに Linkages を証明できるかにかかってきます。ここがグダグダだと無駄に時間がかかるのよー。テーブルの二年生を見ていると、ここをおろそかにしている人が非常に多いですね。。。残念！

じゃあどーしたらいいのか？ってのを具体例を見ながら検証してみましょう☆

【労働問題～Overtime Work～】

DA=Workers will do OTW @home

Mandate



DA= Workers will do OTW @home

この DA の論点は以下の2つの Linkages の立論であることはわかるよね？？
①Companies will not force OTW @office

②Workers will become to have MTV to do OTW @home.

つまり実際にやることは、以下のように上のセンテンスを main claim において三角 logic を使って APA ではこれが起きるんだよー！！って証明すればいいね！

①Companies will not force OTW @office

ってかんじだねー！！！

C) Impacts

さてさていよいよ最後の Impacts だね。

じゃあここで質問！！

「なんで Impacts って必要だと思う？？」

答えは Seriousness と Comparison にあるよね？？！

・Impacts がないと、こういうことが起こります！（＝DA が起きる）って言えてもじゃあそれがなんで悪いことなの？ってなったときに答えられないよね？悪そうなことでも誰も害を受けてなかった気にする必要ってあるかな？？ ないよねー

・Impacts がないと、指標がない＝何と何を比べればいいか解らないってなるねー
※situation comparison はまた別の話だけど。

つまり、<u>もし3impacts で comparison するんだったら</u>特定のキャラクターが害を受けてますってところまで落とし込んでやらないといけないってなるの解るかなっ？？そうしないと 3impacts だと比べづらいよね。例えば…

【労働問題～Overtime Work～】での DA で

No OTW
| Companies will become enable to manage themselves.
Companies will go bankrupt.
| Workers will get fired.
Workers suffer mentally.

イメージできたかな？？

DA=Companies will go bankrupt って言いたい気持ちはすげーわかるんだけど、
DA=Workers will suffer mentally まで落とし込んでやらないと3impacts ではコンパリしづらいよね。

3．二年生のみんなへ

最後まで読んでくれてありがとー☆★

いよいよ一年生へのエデュケが始まって色々な困難にぶち当たり始める時期だと思います。
特に役職者は関西遠征もあるし大変だよねー。
後輩の面倒を見ながら自分の Dis も頑張らなきゃいけないのはホントに辛いと思う。

でもこの時期にDisがんばると後がホントに楽だから、特に春セミ前とか実感するよ。
9月から12月の頑張りでかなり実力に差が出てくるから、この三か月は歯喰いしばってがんばってくれー！！

Dis以外でもなんでも相談乗るから、気軽にメールしてくれー(^u^)

それと、このマテでなんかこれ間違ってない？とかこれはおかしいだろー！！とかあったらいつでも連絡くださいな！一緒に考えましょうー♪

ではまた☆

The president of Japan Intercollegiate Discussion Meeting in 2008
飯嶋 秀幸